

U bent hier: **AfvalOnline** » **Archief** » **Nieuwsberichten**:

in **SHARE**

Categorie: [Regels, toezicht en rechtspraak](#) | Gepubliceerd: 07 september 2016

Verzoek Suez tot voorlopige voorziening in Wob-zaak afgewezen

Afvaladvocaat Rogier Hörchner wil precies weten hoe de sortering en recycling van kunststofverpakkingen in Nederland verloopt en wordt gemonitord, en diende daarom een Wob-verzoek in bij de overheid. Dat was tegen het zere been van sorteerder Suez.

Afgelopen voorjaar (31 maart 2016) besloot de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu de door Hörchner 'gewobte' informatie openbaar te maken. De afvaladvocaat had april vorig jaar gevraagd om informatie die door de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) is verkregen in het kader van de monitoring van de Raamovereenkomst Verpakkingen. Het ging om deelrapporten en notities van de ILT, gespreks- en bezoekverslagen van de Inspectie bij twee inzamelaars, twee nascheiders, drie sorteerdere en vier recyclers, de ILT-rapportage over het algehele gebruikpercentage van kunststofverpakkingen in 2013, de (eerste) bevindingen van de ILT betreft het hergebruikpercentage van kunststofverpakkingen in 2014 en de (eerste) bevindingen van de ILT betreffende de naleving van de prestatiegaranties van artikel 11 van de Raamovereenkomst in 2014.

Suez maakte bezwaar tegen de openbaarmaking van een deel van deze informatie. Kort gezegd, omdat het belang bij de vertrouwelijkheid van die gegevens zwaarder dient te wegen dan het belang van de openbaarmaking ervan. Om te voorkomen dat de informatie toch 'op straat' kwam te liggen, verzocht Suez om een voorlopige voorziening in de zaak.

Milieu-informatie

Uit de Wet openbaarheid bestuur (Wob) volgt dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Dit geldt echter niet wanneer dit milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Het verstrekken van milieu-informatie blijft bovendien alleen achterwege als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het genoemde belang.

Rechtbank Gelderland heeft het verzoek van Suez tot een voorlopige voorziening afgelopen maand (11 augustus 2016) om die reden **afgewezen**. De voorzieningenrechter is namelijk van oordeel dat voor alle informatie in het geding geldt dat het milieu-informatie betreft. Alle informatie heeft immers betrekking op de verwerking van afvalstoffen. De voorzieningenrechter stelt dat het uitgangspunt van de Wob dat openbaarheid van milieu-informatie de regel is, zwaar moet wegen.

Bezwaren

Suez gaf in het bestreden besluit aan dat concurrenten ten gevolge van de openbaarmaking inzicht verkrijgen in bedrijfs- en fabricagegegevens van het bedrijf. Met de openbaarmaking worden wetenswaardigheden bekend over de samenstelling, herkomst en hoeveelheid van de inkomende stromen huishoudelijk kunststof verpakkingsafval, net als het gewicht, de samenstelling en de afnemers van de na sortering afgescheiden monostromen folie, mix, pet, PE, PP en restafval. Volgens Suez kunnen concurrenten hiermee hun sorteerproces zo inrichten dat zij bij toekomstige aanbestedingsprocedures vergelijkbare hergebruikpercentages zullen aanbieden.

Die stelling gaat de ILT en Hörchner te ver. De gegevens die worden prijsgegeven betreffen volgens hen louter cijfers en rendementen. Dat wil zeggen de percentages kunststof per inkomende stroom en de percentages kunststof en vervuiling in de na sortering afgescheiden monostromen. Uit deze informatie blijkt niet op welke wijze de betreffende hergebruikpercentages worden bereikt. Bovendien heeft de Raad van State eerder ook al geoordeeld dat het karakter van afval met zich meebrengt dat de afvalstromen verifieerbaar moeten zijn. De Evoa-kennisgevingen die, met naam en toenaam, op internet worden gepubliceerd, zijn daar een voorbeeld van.

In het licht van de brede maatschappelijke discussie over de afschaffing van het statiegeld, de wijze van inzameling en verwerking van verpakkingsafval, acht het ministerie het in het belang van een goede en democratische besluitvorming dat transparantie wordt gegeven over de wijze waarop de ILT de naleving van de prestaties heeft gemonitord. Daarom is zij ook van mening dat het belang dat deze milieu-informatie openbaar wordt gemaakt zwaarder weegt dan het belang dat bedrijfs- en fabricagegegevens vertrouwelijk blijven.

Oordeel

De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerder in redelijkheid deze belangenafweging kon en mocht verrichten. De rechter betreft hierbij ook dat het hier informatie over de jaren 2013 en 2014 betreft en dat Suez ter zitting aangaf dat deze informatie in zoverre gedateerd is, dat er inmiddels weer de nodige ontwikkelingen hebben plaatsgevonden.

Omdat bij de voorzieningenrechter geen twijfel bestaat dat het bestreden besluit in de bodemprocedure in stand kan blijven en de derde partij in de zaak, afvaladvocaat Rogier Hörchner, heeft aangegeven dat de opgevraagde informatie van belang kan zijn bij het debat in de Tweede Kamer over afval en de circulaire economie in september (uitgesteld tot oktober, red.), besluit de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening af te wijzen. Begin dit jaar (28 januari 2016) **weigerde** de Rechtbank Rotterdam ook al een voorlopige voorziening in een Wob-zaak van Hörchner. Toen vroeg de Stichting Retourverpakking om een voorziening om te voorkomen dat een vergelijking van haar statiegeldcijfers en die van onderzoeksbureau Nielsen op straat zouden komen te liggen.

Bijzondere uitspraak

In een reactie laat Hörchner vandaag weten dat de rechter met zijn uitspraak gelukkig 'guts' heeft getoond. "Vaak genoeg neemt een rechter in een zaak als deze het zekere voor het onzekere. Als het verzoek om een voorlopige voorziening wordt afgewezen in een Wob-zaak, heeft de bodemprocedure namelijk geen zin meer. De documenten liggen dan immers al op straat", aldus de afvaladvocaat.

Hörchner is van plan de gewobte informatie te gebruiken in zijn praktijk. Mogelijk stelt hij een samenvattend rapport op voor zijn opdrachtgevers. Als advocaat staat hij onder andere het Recycling Netwerk en leverancier van emballage-automaten Tomra bij. Hij benadrukt echter dat hij altijd wob-verzoeken op persoonlijke titel indient. "Als advocaat wil ik vooral ook laten zien dat ik weet hoe de afvalwereld in elkaar zit."

De komende tijd zullen *Vakblad Afval!* en *AfvalOnline* de nodige aandacht besteden aan de bevindingen van Hörchner.